

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Salerno - Settore scientifico disciplinare IUS07 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 28 del 09.04.2002

RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Si suggerisce di riportare – in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati a sostenere le prove)

La Commissione giudicatrice nominata per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale – n. 28 del 9.4.2002, e così composta:

- prof. Mazziotti di Celso Fabio (Prof. Ordinario - Università. di Napoli);
- prof. Santoni Francesco (Prof. Ordinario - Università. di Napoli);
- prof. Vaccaro Maria Josè (Prof. Ordinario - Università. di Salerno);
- prof. Cipressi Pierpaolo (Prof. Associato - Università di Modena e Reggio Emilia);
- prof. Pellettieri Giovanni (Prof. Associato - Università di Camerino).

si è insediata il giorno 27.09.2002 alle ore 10.30 presso il Dipartimento dei rapporti civili ed economico-sociali dell'Università degli Studi di Napoli .

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Fabio Mazziotti di Celso e del Segretario nella persona della prof. Maria Josè Vaccaro .

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla pubblicazione del decreto di nomina, riservato a eventuali rikusazioni da parte dei candidati, e che non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela o affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c. .

Risultano n. 4 candidati partecipanti alla procedura:

- DE MARINIS Nicola
- IOELE Lorenzo
- LEVI Alberto
- NAPPI Severino

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione della procedura è fissato in sei mesi dalla pubblicazione del decreto di nomina.

La procedura prevede la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, una discussione sui titoli e lo svolgimento di una prova didattica.

La Commissione ha preso atto che il bando prevede che le prove si svolgeranno con le seguenti modalità:

- i candidati verranno convocati per la discussione sui titoli scientifici presentati; al termine della discussione la Commissione predisporrà, per ciascuno di essi, cinque argomenti inerenti alle aree tematiche ricomprese nella declaratoria del settore a concorso, racchiusi in altrettante buste prive di segni di identificazione;

- dopo aver estratto a sorte tre dei cinque argomenti predisposti, ciascun candidato indicherà quello sul quale intende sostenere la prova didattica;
- la lezione si terrà il giorno successivo, a distanza di 24 ore dalla scelta effettuata.

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e subito dopo l'esame di ciascun candidato, di uno collegiale espresso dall'intera Commissione.

Analoga procedura verrà seguita per la discussione sui titoli e per la prova didattica, dopo di che la Commissione provvederà alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

Sulla base dei giudizi complessivi, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti previa valutazione comparativa, la Commissione dichiarerà inequivocabilmente i nominativi di non più di due idonei.

La Commissione ha provveduto quindi a individuare i criteri di massima in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, di seguito riportati, dando disposizioni per l'immediata pubblicizzazione:

- Per quanto riguarda la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni del candidato vengono considerati elementi da valutare positivamente:

- a) Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) quanto ai lavori in collaborazione, verranno presi in considerazione soltanto quelli in cui l'apporto del candidato sia con certezza individuabile;
- c) pertinenza dell'attività didattica e delle pubblicazioni con le descrizioni comprese nel settore disciplinare IUS07 per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collaborazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità della produzione scientifica in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare tenuto conto anche degli intervalli temporali correlati al rilievo delle pubblicazioni.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- l'attività didattica e i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca e il conseguimento diplomi di specializzazione o di perfezionamento rilasciati da Università italiane o straniere;
- l'organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca e lo svolgimento di ricerche individuali che abbiano ricevuto finanziamenti dall'Università, dal MURST, dal CNR e da fondi comunitari o di organismi internazionali;
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Criteri di valutazione della discussione sui titoli:

- a) padronanza delle relative tematiche;
- b) capacità argomentativa e dialettica;

Criteria di valutazione della prova didattica:

- a) padronanza dell'argomento
- b) chiarezza e completezza espositiva.

E' stato stabilito il calendario delle prove, per i giorni 30 e 31 ottobre, dandone comunicazione all'Amministrazione per procedere alla convocazione dei candidati.

La Commissione dà atto che con lettera del 15/10/02 è stata chiesta l'anticipazione della seconda riunione e delle prove orali ai giorni 21 e 22 ottobre. L'Amministrazione con telegrammi del 16 ottobre ha informato i candidati e richiesto la loro disponibilità alla rinuncia ai termini, che è stata fatta regolarmente pervenire da ciascuno di essi.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 21, alle ore 8.00 presso il Dipartimento di diritto dei rapporti civili ed economici nei sistemi giuridici contemporanei, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha preso atto della rinuncia fatta pervenire dal candidato:

- DE MARINIS Nicola

E' stata esaminata la documentazione, ed espressi i giudizi individuali e collegiali, relativamente ai candidati:

- IOELE Lorenzo
- NAPPI Severino
- LEVI Alberto

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 21 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di diritto dei rapporti civili ed economici nei sistemi giuridici contemporanei .

La Commissione ha preso atto della rinuncia a sostenere la discussione sui titoli scientifici e la prova didattica da parte del Dott. Alberto Levi.

Ha avuto luogo, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati scelti i seguenti argomenti:

- Candidato IOELE Lorenzo: Rinunce e transazioni del lavoratore.
- Candidato NAPPI Severino: La condotta antisindacale.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 22 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di diritto dei rapporti civili ed economici nei sistemi giuridici contemporanei

I candidati hanno svolto la prova didattica nell'ordine in cui hanno scelto l'argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha provveduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, b) di discussione sulle pubblicazioni e c) di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione giudicatrice ha proceduto quindi alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi.

Al termine della discussione, si è svolta la votazione con il seguente risultato:

- Candidato IOELE Lorenzo: voti favorevoli 5
- Candidato NAPPI Severino: voti favorevoli: 5

Il Presidente ha dichiarato validamente conclusa la votazione.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000 ha individuato gli idonei nella valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato per il settore scientifico disciplinare IUS07 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 28 del 9.4.2002, nelle persone dei dott.ri:

A. Lorenzo IOELE

B. Severino NAPPI

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati che hanno partecipato alla comparazione finale viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi, allegata alla presente relazione:

Candidato IOELE Lorenzo: allegato n. 1

Candidato NAPPI Severino: allegato n. 2

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 17.00 del giorno 22.10.2002.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione:

prof. MAZZIOTTI DI CELSO FABIO

prof. SANTONI FRANCESCO

prof. VACCARO MARIA JOSE'

prof. CIPRESSI PIERPAOLO

prof. PELLETTIERI GIOVANNI
